**ARBITRAGE EN VERTU DU RÈGLEMENT SUR LE PLAN DE GARANTIE DES BÂTIMENTS RÉSIDENTIELS NEUFS**
**(Décret 841-98 du 17 juin 1998)**

Organisme d'arbitrage autorisé par la Régie du bâtiment : **SORECONI**

| | |
|---|---|
| **ENTRE :** | **JOSÉE MICKEL & MARTIN TELLIER;** |
| | (ci-après les « **Bénéficiaires** ») |
| **ET :** | **IMAX CONSTRUCTION INC.;** |
| | (ci-après l' « **Entrepreneur** ») |
| **ET :** | **LA GARANTIE QUALITÉ HABITATION;** |
| | (ci-après l'« **Administrateur** ») |
| N° dossier SORECONI: | 081021001 |

## DÉCISION

| | |
|---|---|
| Arbitre : | Me Michel A. Jeanniot |
| Pour les Bénéficiaires : | Madame Josée Mickel<br>Monsieur Martin Tellier |
| Pour l'Entrepreneur : | Monsieur Michel Poulin |
| Pour l'Administrateur : | Me Avelino De Andrade |
| Date de la décision : | 8 décembre 2011 |

## Identification complètes des parties

| | |
|---|---|
| Bénéficiaire : | Madame Josée Mickel<br>Monsieur Martin Tellier<br>491, rue des Marguerites<br>St-Amable (Québec) J0L 1N0 |
| Entrepreneur: | **Imax Construction Inc.**<br>Monsieur Michel Poulin<br>190, des Glaïeuls<br>Laprairie (Québec) J5R 3H9 |
| Administrateur : | **La Garantie Qualité Habitation**<br>7400, boul. des Galeries d'Anjou<br>Bureau 200<br>Montréal (Québec) H1M 3M2<br>Et son Procureur :<br>Me Avelino De Andrade |

## Décision

1. Dans le cadre donc de cette gestion particulière d'instance, eu lieu conférences téléphoniques à l'issue desquelles, sujet au bon et valable encaissement par les Bénéficiaires d'une considération convenue, les Bénéficiaires ont déclarés se désister de leur demande d'arbitrage du 21 octobre 2008 relativement à une décision de l'Administrateur du 28 août 2008;

2. Considérant que le soussigné a accepté son mandat le 29 octobre 2008, qu'à la suite de plusieurs échanges (téléphoniques, écrits, bélinographiques et électroniques) avec les parties, leurs procureurs (d'alors), les différents experts, fut finalement pour une première fois fixée une vacation pour inspection du bâtiment ainsi que l'enquête et audition; les dates alors convenus étaient les 20 et 21 janvier 2011;

3. Le 17 janvier 2011, l'Administrateur adressait via courrier électronique une correspondance informant qu'il y avait (forte possibilité) de règlement entre les parties et conséquemment demandait un report de l'enquête et audition prévu pour le 20 janvier;

4. Une correspondance du procureur d'alors de l'Entrepreneur corroborait l'avancement des pourparlers d'un règlement (cette demande parvenait au Tribunal moins de 30 jours avant la date fixée pour l'audition);

5. Suite à la décision interlocutoire du 19 janvier 2011 et en vue d'encourager l'évolution des pourparlers de règlement, l'enquête fut refixée pro forma en mai (le 28) et en septembre (le 20) et décembre (le 8);

6. Considérant que la considération du règlement a transité par nos officines, considérant les déclarations de vive voix de l'Entrepreneur et des Bénéficiaires à l'effet que le dossier est réglé, considérant la volonté de l'Administrateur d'assumer frais et dépens en conséquence, le tribunal d'arbitrage :

    6.1. prend acte du règlement entre les parties;
    6.2. constate désistement des Bénéficiaires de leur demande d'arbitrage;
    6.3. prend acte de l'acceptation de l'Administrateur d'assumer entiers frais et dépens de l'arbitrage.

**POUR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL D'ARBITRAGE :**

**PREND ACTE** du règlement entres les parties;

**CONSTATE** le désistement des Bénéficiaires de leur demande d'arbitrage;

**CONDAMNE** l'Administrateur aux entiers frais et dépens accumulés à ce jour.

Montréal, le 8 décembre 2011

**Me Michel A. Jeanniot**
Arbitre / SORECONI